



UNIVERSITÉ DE LA  
GRANDE RÉGION  
UNIVERSITÄT DER  
GROSSREGION

Die Landesbeauftragte für  
die Belange von Menschen  
mit Behinderungen

SAARLAND



Université  
franco-allemande  
Deutsch-Französische  
Hochschule

## **Inclusion et marché du travail : mondes étrangers ou intérêts communs? Pensée économique néolibérale au lieu d'une pleine participation ?**

**Prof. Dr. Arthur Limbach Reich, Université  
du Luxembourg, Maison des Sciences  
Humaines**

1. L'ambiguïté du néolibéralisme par rapport à l'inclusion: Au Luxembourg, les tendances néolibérales de l'Etat influencent le marché du travail, accélérant ou freinant l'inclusion des personnes en situation de handicap.
2. Dans le domaine du travail, de nombreuses normes internationales et nationales peuvent être opposées à la dérégulation des marchés du travail. Les normes juridiques n'arrivent pas à contribuer à combattre l'exclusion.
3. Un déséquilibre systématique: Mise en opposition des systèmes de contrôle et de sanctions aux politiques de sensibilisation et de laisser-faire. Les personnes en situation de handicap sont contrôlées et sanctionnées alors que les entreprises ne sont ni contrôlées ni sanctionnées, elles sont tout au plus sensibilisées.
4. Il n'y a pas aujourd'hui de progression en matière d'inclusion.
5. Les discours relatifs à l'inclusion ne sont pas accompagnés d'une pratique suffisante.

## **Inklusion und Arbeitsmarkt: fremde Welten oder gemeinsame Interessen? Umfassende Teilhabe trotz Neoliberalen Wirtschaftsdenkens?**

**Prof. Dr. Arthur Limbach Reich, Université  
du Luxembourg, Maison des Sciences  
Humaines**

1. Die Janusköpfigkeit des Neoliberalismus in Bezug zur Inklusion: Luxemburg ist ein Staat in dem neoliberale Tendenzen insbesondere auf dem Arbeitsmarkt Fuß gefasst haben, die eine Inklusion von Menschen mit Behinderungen sowohl beschleunigen als auch bremsen können.
2. Es gibt im Bereich Arbeit international wie nationale rechtliche Regelungen, die der Deregulierung der Arbeitsmärkte entgegen gestellt werden könnten. Allein, das Recht hilft nicht wirklich weiter gegen Ausgrenzung.
3. Es herrscht ein Systemisches Ungleichgewicht: Kontrolle und Sanktionen versus Sensibilisieren und Gewähren: Menschen mit Behinderungen werden kontrolliert und sanktioniert, Unternehmen werden weder kontrolliert noch sanktioniert, höchstens sensibilisiert.
4. Die vorfindliche Situation lässt empirisch keine Zunahme der Inklusion erkennen.
5. Der rhetorischen Hinwendung zur Inklusion steht eine unzureichende Praxis gegenüber.